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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CONCLUSIONES** | **RECOMENDACIONES** | **RESPONSABLES** | **OBSERVACIONES** |
| * De acuerdo con el modelo de evaluación de competencias para el aseguramiento de la calidad de la formación profesional, en el marco de la acreditación internacional, debe evaluarse tanto el nivel de conocimiento, así como los desempeños que los estudiantes acreditan durante y después del período de su formación.

Lo que se busca, a través de la evaluación, es la **generación de evidencias en estos tres campos**: **de conocimiento** (cuánto sabe), **de producto** (qué sabe hacer) y **desempeño** (cómo lo hace y muestra lo que conoce y dice saber hacer).* La **prueba de evaluación aplicada a los estudiantes del décimo ciclo**, constituye la primera experiencia de este tipo, por lo que los resultados obtenidos son referenciales y pueden servir para: evaluar la calidad de la prueba, el procedimiento de su elaboración y aplicación y valorar las fortalezas y debilidades en materia de logro de competencias y de **construir evidencias de conocimientos adquiridos por los estudiantes que egresan de nuestros programas formativos.**
* Los resultados obtenidos evidencian ciertas fortalezas y debilidades de los estudiantes, que son necesarios tomar en cuenta para la mejora continua:
* **Fortalezas**

Se observa mejores niveles de conocimiento en las competencias de **comunicación efectiva** (16.48 puntos a nivel de las cuatro carreras profesionales), seguida de la competencia **gestión de estrategias** (12.82). En el caso de Chiclayo la fortaleza solo se da en la **competencia comunicación efectiva** que llega a los 17.81 puntos.* **Debilidades**

Se evidencia fuertes debilidades en conocimiento en las competencias: **solución de problemas (6.07), diseño de la gestión (6.20), gestión de estrategias (9.66)** y **toma de decisiones (9.49).** Respecto a la sede de Chiclayo las debilidades se presentan en las restantes competencias. | * Continuar con el proceso de evaluación de competencias en las sedes de, a través de la aplicación de pruebas que midan el nivel de conocimientos de los estudiantes: a) la evaluación de entrada,

b) la evaluación intermedia (al matricularse el IV ciclo), y c) la evaluación de salida.* Revisar y enriquecer la pertinencia del cuestionario y construir cuestionarios ad hoc para las evaluaciones de entrada e intermedia.
* Reforzar en los sílabos contenidos y procedimientos para fortalecer la competencia “solución de problemas”, incorporando más estudios de casos en el desarrollo educativo a través de las asignaturas; procesos referidos al diseño de la gestión con visión sistémica, gestión de estrategias para el uso de recursos materiales financieros, técnicos y del talento humano; gestión de proyectos y toma de decisiones.
* Realizar campañas de difusión dirigidas a profesores y estudiantes sobre el enfoque educativo por competencias, la necesidad de evaluar el desarrollo de las competencias durante la formación profesional.
 | * Direcciones de Escuelas Profesionales
* Comisión de Asesoría Pedagógica
* Observatorio de la Empleabilidad
 |  |
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**PRESENTACIÓN**

La Comisión de Asesoría Pedagógica y el Observatorio de la Escuela de Negocios, dentro de la preocupación por la mejora continua con la que está comprometida la facultad y la universidad, alcanza a la comunidad universitaria, los avances de una investigación cuyo objetivo general se dirige a evaluar las competencias de salida de los estudiantes del X ciclo de las carreras de Administración, Administración de Negocios Internacionales, Gestión de Recursos Humanos y Marketing que se conducen en la sede de Lima y Chiclayo. Cabe señalar que en la sede de Chiclayo solo se briundan las carreras de Administración y Administración de Negocios Internacionales.

Se trata de una primera aproximación que permite evaluar los niveles de internalización de conocimientos acumulados por los estudiantes en su etapa formativa. Los resultados de este trabajo permitirán identificar la consistencia del instrumento de recojo de datos, así como identificar las fortalezas y oportunidades del instrumento de evaluación y el logro de las competencias de salida de cada una de las carreras profesionales.

Somos conscientes que esta evaluación de competencias de salida, constituyen una demostración que la facultad en sus respectivas sedes, ha dejado atrás la educación tradicional, ya que ahora el estudiante es capaz de construir conocimientos, desarrollar habilidades y destrezas para comprender, transformar y aplicar dichos conocimientos en el campo profesional en el que se desenvuelve, lo que les permitirá insertarse apropiadamente al mercado laboral y de esa manera garantizar su empleabilidad.

Apreciaremos mucho las sugerencias y opiniones que nos hagan llegar, tanto los profesores como las autoridades que conforman la facultad, en este esfuerzo por realizar la mejora continua de los procesos educativos.

Daniel Valera Loza

Decano de la Facultad de Ciencias Administrativas y

Recursos Humanos

1. **OBJETIVOS**

**1.1. Objetivo general**

Evaluar las competencias de salida de los estudiantes del décimo ciclo de las cuatro carreras profesionales, que egresan en el semestre académico 2015 – II, de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos, de las sedes de Lima y Chiclayo.

**1.2. Objetivos específicos´**

* Identificar evidencias de conocimientos acumulados por los estudiantes de las cuatro carreras profesionales, en la sede de Lima y dos de la sede de Chiclayo (Administración y Administración de Negocios Internacionales), durante su formación profesional,
* Validar la consistencia del cuestionario a aplicarse a los estudiantes del X ciclo.
* Identificar fortalezas y oportunidades de mejora del instrumento de evaluación y del logro de competencias terminales de las carreras profesionales.
1. **METODOLOGÍA**

**Ficha técnica: Sede Lima**

|  |  |
| --- | --- |
| Contexto de aplicación: | Evaluación de Fin de CarreraPrueba escrita aplicada a una muestra de estudiantes de la asignatura Seminario II: Proyección Internacional. |
| Fecha de aplicación: | Semestre académico 2015 – IIDel 9 al 14 de noviembre de 2015 |
| Unidad de análisis: | Estudiantes del décimo ciclo de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos |
| Tamaño de muestra: | 117 estudiantes del X ciclo de estudios |
| Responsable deprocesamiento: | Área de Procesamiento Estadístico |
| Fecha de presentación: | 4 de diciembre de 2015 |

**Ficha técnica: Sede Chiclayo**

|  |  |
| --- | --- |
| Contexto de aplicación: | * Evaluación de Fin de Carrera
* Prueba escrita aplicada a estudiantes del X ciclo de la sede de Chiclayo de las carreras de Administración y Administración de Negocios Internacionales.
 |
| Fecha de aplicación: | Período académico 2015 – II21 de noviembre |
| Unidad de análisis: | Estudiantes del X ciclo de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. |
| Tamaño de muestra: | 16 estudiantes del X ciclo de estudios |
| Responsable deprocesamiento: | Área de Procesamiento Estadístico |
| Fecha de presentación: | 22 de enero de 2016 |

* 1. **Método de recopilación**
* Se determinó la aplicación del cuestionario estructurado a los estudiantes del X ciclo, matriculados en la asignatura Seminario II: Proyección Internacional del Perú, debido a contar con la disposición de los profesores de participar en su aplicación. En la sede de Chiclayo se utilizó el mismo criterio con los estudiantes del X ciclo de las carreras de Administración y Administración de Negocios Internacionales.
* Los profesores involucrados recibieron inducción previa sobre los alcances de la prueba y los objetivos propuestos.
* El cuestionario estructurado ha tomado en cuenta las seis competencias de fin de carrera, reportados a las acreditadoras internacionales:
1. C1: Comunicación efectiva
2. C2: Solución de problemas
3. C3: Diseño de gestión
4. C4: Gestión de estrategias
5. C5: Gestión de Proyectos
6. C6: Toma de decisiones
* El cuestionario está compuesto por 24 preguntas, correspondiendo a cada competencia 4 preguntas.
* Por la naturaleza del modelo formativo, que considera **tres áreas curriculares comunes** (formación general, formación básica y formación gerencial) y **una diferenciada** (formación especializada), se formularon preguntas comunes y de especialidad.

 **Distribución de las preguntas de la prueba aplicada**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N° Pregunta** | **Competencias** | **Naturaleza**  |
| 1 | I | Comunicación efectiva | Comunes |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 | II | Solución de problemas | Comunes   |
| 6 |
| 7 |
| 8 |
| 9 | III | Diseño de gestión | Comunes  |
| 10 | Comunes  |
| 11 | De especialidad |
| 12 | De especialidad |
| 13 | IV | Gestión de estrategias | Comunes  |
| 14 | Comunes  |
| 15 | De especialidad |
| 16 | De especialidad |
| 17 | V | Gestión de Proyectos | Comunes |
| 18 |
| 19 |
| 20 |
| 21 | VI | Toma de decisiones | Comunes |
| 22 |
| 23 |
| 24 |
|  |  |  |  |

* 1. **Criterios de calificación**
* El procesamiento de los datos recabados se realizó mediante el software MS Excel, a partir del cual se elaboraron las tablas y gráficos correspondientes.
* En el procesamiento de los datos se consideraron los siguientes criterios:
1. A cada una de las 4 preguntas asociadas a la evaluación de cada competencia, se le asignó 5 puntos por cada pregunta respondida en forma correcta, y 0 puntos por respuesta incorrecta, de tal forma que cada competencia sea evaluada en escala vigesimal.
2. El promedio general se obtuvo de la ponderación de las notas obtenidas en cada competencia. Los pesos otorgados a cada competencia se presentan a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **Competencias** | **Peso** |
| Comunicación efectiva | 0.2 |
| Solución de problemas  | 0.1 |
| Diseño de gestión  | 0.1 |
| Gestión de estrategias  | 0.2 |
| Gestión de Proyectos  | 0.2 |
| Toma de decisiones  | 0.2 |

* 1. **Determinación del tamaño de muestra**

**Sede de Lima**

Se determinó un tamaño de muestra representativo, en base a la cantidad de estudiantes que cursan el último ciclo de estudios en la facultad, para lo cual se tuvieron las siguientes consideraciones:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tamaño de la población | *N* = | 281 estudiantes |
| Nivel de confianza | γ% = (1 – α )\*100% | 95% |
| Abscisa asociado al nivel de confianza | *Z*(1–α/2) = | 1.96 |
| Proporción estimada de estudiantes que asimilaron las competencias (desconocido) | *p* = | 0.5[[1]](#footnote-1) |
| Error máximo de estimación permisible | *e* = | 0.07 |

De acuerdo a estos valores, y aplicando la fórmula del tamaño de muestra para estimar una proporción poblacional se tiene lo siguiente:

*n* =  =  ≈ 117 estudiantes

La muestra trabajada de 117 estudiantes del X ciclo cubre el tamaño de la muestra determinada.

**Sede de Chiclayo**

En total fueron evaluados 16 estudiantes, de los cuales la Escuela de Administración representa el 25%, y los de Administración de Negocios Internacionales el 75% restante.

1. **RESUMEN DE RESULTADOS**

**Sede Lima**

De acuerdo a los resultados obtenidos en la aplicación de la *prueba de evaluación de fin de carrera*, dirigida a los estudiantes del último ciclo de estudios de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos, se han obtenido los resultados que se presentan a continuación:

**3.1. Distribución de los estudiantes**

En total fueron evaluados 117 estudiantes, correspondiendo a la Escuela de Administración el 30.77%; a la de Administración de Negocios Internacionales el 57.26%; a la de Gestión de Recursos Humanos el 8.55%, y a Marketing el 3.42%. Gráfico 1.

**Gráfico 1: Distribución de los estudiantes según Escuela**

**Académica Profesional**



**3.2. Resultados generales**

El promedio general obtenido por los estudiantes de la facultad es de 11.12, tal como se observa en la Tabla 1 y Gráfico 1.

**Tabla 1: Promedio general según Escuela Académica Profesional**

 **y competencias evaluadas**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Escuela Académica Profesional** | **Número de estudiantes** | **Promedio por competencia** | **Promedio****general** |
| **C1** | **C2** | **C3** | **C4** | **C5** | **C6** |
| Administración | 36 | 16.81 | 5.97 | 6.67 | 11.67 | 12.22 | 10.28 | **11.46** |
| Administración de Negocios Internacionales. | 67 | 17.76 | 6.42 | 5.97 | 8.73 | 13.28 | 9.18 | **11.03** |
| Gestión de RR.HH. | 10 | 18.50 | 4.00 | 7.00 | 9.50 | 11.00 | 8.50 | **10.60** |
| Marketing | 4 | 16.25 | 6.25 | 3.75 | 7.50 | 15.00 | 10.00 | **10.75** |
| **Total general** | **117** | **17.48** | **6.07** | **6.20** | **9.66** | **12.82** | **9.49** | **11.12** |
| **Pesos** | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |  |

C1: Comunicación efectiva, C2: Solución de problemas, C3: Diseño de gestión, C4: Gestión de estrategias,

C5: Gestión de proyectos, C6: Toma de decisiones.

Observándose los promedios generales por competencias y carreras se tiene los siguientes resultados:

(C1) **Comunicación efectiva** (17.48). Evidencia que los estudiantes muestran mayor nivel de conocimiento sobre comunicación oral y escrita efectivas.

(C2) **Solución de problemas** (6.07). Los estudiantes muestran serias debilidades en el desarrollo de las capacidades de identificación de problemas, análisis y propuestas de soluciones pertinentes a los problemas.

(C3) **Diseño de gestión** (6.20). En este caso también los estudiantes muestran serias debilidades en conocimientos sobre diseño y modelamiento de procesos de gestión.

(C4) **Gestión de estrategias** (9.66). Los estudiantes también evidencian un nivel deficitario de conocimientos sobre la gestión de estrategias.

(C5) **Gestión de proyectos** (12.82). Se observa que en esta competencia los estudiantes evidencian mejores niveles de conocimientos, aunque no es el óptimo.

(C6) **Toma de decisiones** (9.49). También se observa que los estudiantes en general muestran debilidades en el nivel de conocimientos sobre la capacidad de toma de decisiones.

**Gráfico 1: Promedio general según Escuela Académica Profesional**

 **y competencias evaluadas**



* La Escuela de Administración obtuvo como promedio general 11.46, seguido por las escuelas de Administración de Negocios Internacionales con 11.03, Marketing 10.75, y Gestión de Recursos Humanos 10.60.

**Diagrama 1: Diagrama radial de puntaje por competencias**



**Sede Chiclayo**

**3.3. Resultados generales**

* + 1. El promedio general obtenido por los alumnos de la Facultad es de 9.56.
		2. La escuela de Administración de Negocios Internacionales obtuvo el mayor promedio general (9.67), seguido por la escuela de Administración (9.25).
		3. Los estudiantes aprobados (asimilación de competencias) representan al 25% de alumnos evaluados.
	1. **Promedio por competencias**

Los estudiantes de la Facultad obtuvieron los siguientes puntajes promedio en cada una de las competencias evaluadas.

* + 1. (C1) Comunicación efectiva (17.81), siendo la competencia de mayor asimilación: Administración (18.75), y Administración de Negocios Internacionales (17.50).
		2. (C2) Solución de problemas (6.25): Administración (5.00) y Administración de Negocios Internacionales (6.67).
		3. (C3) Diseño de gestión (5.63): Administración (5.00), y Administración de Negocios Internacionales (5.83).
		4. (C4) Gestión de estrategias (5.00), siendo la competencia de menor asimilación: Administración (5.00), y Administración de Negocios Internacionales (5.00).
		5. (C5) Gestión de proyectos (10.63): Administración (12.50), y Administración de Negocios Internacionales (10.00).
		6. (C6) Toma de decisiones (8.44): Administración (5.00), y Administración de Negocios Internacionales (9.58).



**4. CONCLUSIONES**

* De acuerdo con el modelo de evaluación de competencias para el aseguramiento de la calidad de la formación profesional, en el marco de la acreditación internacional, debe evaluarse tanto el nivel de conocimiento, así como los desempeños que los estudiantes acreditan durante y después del período de su formación.

 Lo que se busca, a través de la evaluación, es la **generación de evidencias en estos tres campos**: **de conocimiento** (cuánto sabe), **de producto** (qué sabe hacer) y **desempeño** (cómo lo hace y muestra lo que conoce y dice saber hacer).

* La **prueba de evaluación aplicada a los estudiantes del décimo ciclo**, constituye la primera experiencia de este tipo, por lo que los resultados obtenidos son referenciales y pueden servir para: evaluar la calidad de la prueba, el procedimiento de su elaboración y aplicación y valorar las fortalezas y debilidades en materia de logro de competencias y de **construir evidencias de conocimientos adquiridos por los estudiantes que egresan de nuestros programas formativos.**
* Los resultados obtenidos evidencian ciertas fortalezas y debilidades de los estudiantes, que son necesarios tomar en cuenta para la mejora continua:
* **Fortalezas**

Se observa mejores niveles de conocimiento en las competencias de **comunicación efectiva** (16.48 puntos a nivel de las cuatro carreras profesionales), seguida de la competencia **gestión de proyectos** (12.82). En el caso de Chiclayo la fortaleza solo se da en la **competencia comunicación efectiva** que llega a los 17.81 puntos.

* **Debilidades**

Se evidencia fuertes debilidades en conocimiento en las competencias: **solución de problemas (6.07), diseño de la gestión (6.20), gestión de estrategias (9.66)** y **toma de decisiones (9.49).** Respecto a la sede de Chiclayo las debilidades se presentan en las restantes competencias.

**5. RECOMENDACIONES**

* Continuar con el proceso de evaluación de competencias en las sedes de Lima y Chiclayo, a través de la aplicación de pruebas que midan el nivel de conocimientos de los estudiantes:
1. La evaluación de entrada (ingresantes),
2. La evaluación intermedia (al matricularse el IV ciclo), y
3. La evaluación de salida (X ciclo).
* Revisar y enriquecer la pertinencia del cuestionario y construir cuestionarios ad hoc para las evaluaciones de entrada e intermedia.
* Reforzar en los sílabos contenidos conceptuales y procedimientos para fortalecer la competencia solución de problemas, incorporando más estudios de casos en el desarrollo educativo a través de las asignaturas; procesos referidos al diseño de la gestión con visión sistémica, gestión de estrategias para el uso de recursos materiales financieros, técnicos y del talento humano; gestión de proyectos y toma de decisiones.

**ANEXOS**

**Sede Lima**

**Gráfico 3: Porcentaje de estudiantes aprobados y desaprobados**



**Gráfico 4: Resultados obtenidos por competencias evaluados**













**Sede Chiclayo**

**ANEXOS**

**Distribución de los estudiantes según Escuela**



**Promedio general según escuela académica y competencia evaluada**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escuela Académica** | **N\_Alum** | **Prom.****C1** | **Prom.****C2** | **Prom.****C3** | **Prom.****C4** | **Prom.****C5** | **Prom.****C6** | **Prom.****Gral.** |
| Administración | 4 | 18.75 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 12.50 | 5.00 | 9.25 |
| Adm. Neg. Int. | 12 | 17.50 | 6.67 | 5.83 | 5.00 | 10.00 | 9.58 | 9.67 |
| **Total general** | **16** | **17.81** | **6.25** | **5.63** | **5.00** | **10.63** | **8.44** | **9.56** |
| **Pesos** | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |  |

C1: Comunicación efectiva, C2: Solución de problemas, C3: Diseño de gestión

C4: Gestión de estrategias, C5: Gestión de proyectos, C6: Toma de decisiones









|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Condición** | **N° Alumnos** | **% Alumnos** |
| Aprobados | 4 | 25.0 |
| Desaprobados | 12 | 75.0 |
| **Total** | **16** | **100.00** |



1. Un valor *p* = 0.5 garantiza el máximo tamaño de muestra. [↑](#footnote-ref-1)